

Народни музеј у Београду
Број: 3/190
Датум: 15.04.2016.
Јавна набавка број: СНМ-13 /2016

На основу члана 107. став 3 и члана 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/12,14/15,68/15), члана 31. Статута Народног музеја, доносим

ОДЛУКУ О ДОДЕЛИ УГОВОРА
у отвореном поступку јавне набавке - извођење радова на рестаурацији, санацији и
адаптацији објекта Народног музеја у Београду – СНМ-13/2016

I

ДОДЕЉУЈЕ СЕ УГОВОР групи понуђача коју чине КОТО д.о.о – носилац групе; са седиштем у Београду, улица Војводе Степе бр. 466, ТЕРМОИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Милоја Ђака бр. 2, ТВИ д.о.о - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Стојана Матића бр. 44/2, TOPWOOD d.o.o - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Високог Стевана бр. 43а.

II

УСВАЈА СЕ Извештај о стручној оцени понуда бр. 3/189 од 15.04.2016. године који је сачинила Комисија за јавну набавку образована решењем бр. 3/5 од 19.01.2016. године за јавну набавку СНМ-13/2016

III

Ову одлуку објавити у року од три дана од дана доношења на Порталу јавних набавки и на интернет страници наручиоца: www.narodnimuzej.rs

Образложење

Наручилац је Одлуком бр. 3/4 од 19.01.2016. године покренуо отворени поступак јавне набавке извођење радова на рестаурацији, санацији и адаптацији објекта Народног музеја у Београду СНМ-13/2016 процењене вредности 898.470.805,83 динара без обрачунатог ПДВ.

Након спроведеног поступка отварања понуда дана 21.03.2016. године и сачињавања Записника о отварању понуда бр. 3/163 од 21.03.2016. године, Комисија за јавну набавку је приступила стручној оцени понуда и сачинила Извештај о стручној оцени понуда бр. 3/189 од 15.04.2016. године који је усвојен.

У Извештају о стручној оцени понуда Комисија за јавне набавке је констатовала следеће:

- Предмет јавне набавке** су радови – извођење радова на рестаурацији, санацији и адаптацији објекта Народног музеја у Београду.
Назив и ознака из општег речника набавке: 45212350-4 - зграде од посебног историјског или архитектонског значаја.
Набавка је предвиђена у Плану јавних набавки за 2016. годину број 80/1 од 13.01.2016. године у делу „РАДОВИ“ под редним бројем 1.
Јавна набавка радова је евидентирана под редним бројем **СНМ-13 /2016**
- Процењена вредност јавне набавке** износи 898.470.805,83 динара без обрачунатог ПДВ.
- Јавна набавка је спроведена у отвореном поступку јавне набавке по позиву за подношење понуда објављеном дана 01.02.2016, као и допуњеном позиву за подношење понуда објављеном дана 25.02.2016. године на Порталу управе за јавне набавке, интернет адреса: www.portal.ujn.gov.rs и на интернет страници наручиоца: www.narodnimuzej.rs.

4. Јавно отварање понуда обављено је дана 21.03.2016. године са почетком у 16,00 часова, у просторијама Наручиоца, Народног Музеја у Београду, ул. Трг Републике бр. 1а.
5. Благовремено односно до 21.03.2016. године до 15,00 часова примљене су понуде следећих понуђача:

Број под којим је понуда заведена код наручиоца	Назив или шифра понуђача	Датум пријема	Сат пријема
3/161	<p>Група понуђача и то:</p> <p>1) КОТО д.о.о – носилац групе; са седиштем у Београду, улица Војводе Степе бр. 466, ПИБ: 101735058, Матични број: 07805896, Број рачуна: 265-1110310000882-69, Назив банке: Raiffeisen bank а.д, Телефон: 011-3097410, е-mail: office@koto.rs, које заступа: Ђорђе Томић, заступник</p> <p>2) ТЕРМОИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Милоја Ђака бр. 2, ПИБ: 100277998, Матични број: 07468768, Број рачуна: 265-1100310005525-61, Назив банке: Raiffeisen bank а.д, Телефон: 011-2065400, е-mail: office@termoinzenjering.com, које заступа: Небојша Милетић, директор</p> <p>3) ТВИ д.о.о - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Стојана Матића бр. 44/2, ПИБ: 106707005, Матични број: 20663987, Број рачуна: 330-4011026-55, Назив банке: Credit agricole bank а.д, Телефон: 011-2514741, е-mail: office@tvi.rs, које заступа: Милан Љубојевић, директор</p> <p>4) TOPWOOD д.о.о - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Високог Стевана бр. 43а, ПИБ: 105777962, Матични број: 20451246, Број рачуна: 220-2775170101033-48, Назив банке: Банка Поштанска штедионица, Телефон: 011-3282192, е-mail: zoran@topwood.co.rs, које заступа: Зоран Илић, директор</p>	21.03.2016.	14,07
3/162	<p>Група понуђача и то:</p> <p>1) ГРАДИНА д.о.о – носилац групе; са седиштем у Земуну, улица Масариков Трг бр. 8, ПИБ: 100013825, Матични број: 07473206, Број рачуна: 265-1100310002891-09, Назив банке: Raiffeisen bank а.д, Телефон: 011-2192721, е-mail: office@gradinazemun.rs, које заступа: Ђуро Ђурђевић, директор</p> <p>2) ОРНАМЕНТ-ИНВЕСТИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Ребеке Вест бр. 102, ПИБ: 100027506, Матични број: 07547579, Број рачуна: 330-4001079-20, Назив банке: Credit agricole bank а.д, Телефон: 011-3285606, е-mail: ornamentinvestinzenjering@gmail.com, које заступа: Александар Петровић, директор</p> <p>3) ЕЛКОМС д.о.о - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Јужни булевар бр. 144/303а, ПИБ: 100013399, Матични број: 17078682, Број рачуна: 160-155327-83, Назив банке: Банка Интеса а.д, Телефон: 011-2833872, е-mail: d.joka@elkoms.rs, које заступа: Слободан Тошовић, директор</p>	21.03.2016.	14,27

	<p>4) NIKović COMPANY d.o.o - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Вељка Дугошевића бр. 296, ПИБ: 100287733, Матични број: 17195140, Број рачуна: 330-4001532-13, Назив банке: Credit agricole bank а.д, Телефон: 011-3285594, е-mail: nikoviccompany@gmail.com, које заступа: Петар Петровић, директор</p> <p>5) ЈУГОГРАДЊА д.о.о - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Велизара Косановића бр. 22, ПИБ: 100015945, Матични број: 07794517, Број рачуна: 155-23019-17, Назив банке: Halk bank а.д, Телефон: 011-2630375, е-mail: gradnja@jugogradnja.rs, које заступа: Ненад Радоњић, директор</p>		
--	--	--	--

Неблаговремених понуда није било.

6. Комисија за јавну набавку је у поступку стручне оцене понуда утврдила следеће:

Група понуђача коју чине **КОТО д.о.о** – носилац групе; са седиштем у Београду, улица Војводе Степе бр. 466, ПИБ: 101735058, Матични број: 07805896, које заступа: Ђорђе Томић, заступник, **ТЕРМОИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о** - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Милоја Ђака бр. 2, ПИБ: 100277998, Матични број: 07468768, које заступа: Небојша Милетић, директор, **ТВИ д.о.о** - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Стојана Матића бр. 44/2, ПИБ: 106707005, Матични број: 20663987, које заступа: Милан Љубојевић, директор, **TOPWOOD д.о.о** - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Високог Стевана бр. 43а, ПИБ: 105777962, Матични број: 20451246, које заступа: Зоран Илић, директор, је поднела понуду која је код Наручиоца заведена под бројем 3/161 од 21.03.2016. године, а код Групе понуђача под бројем 381/2016 од 21.03.2016, у којој је понудила:

- Укупну цену без ПДВ-а: 824.247.491,94 динара

- Укупну цену са ПДВ-ом: 989.096.990,32 динара

- Рок за завршетак радова: 540 дана

- Рок и начин плаћања: Аванс 20%, остатак по привременим и окончаној ситуацији

- Рок важења понуде: 90 дана

- Гарантни рок за изведене радове: 5 година

Комисија за јавну набавку је утврдила да је понуда ове групе понуђача прихватљива у смислу члана 3. став 1 тачка 33) Закона – благовремена је, не садржи битне недостатке понуде и одговарајућа је, не условљава права наручиоца ни обавезе понуђача и не прелази процењену вредност јавне набавке.

7. Понуде које су одбијене, разлоге за њихово одбијање и понуђену цену тих понуда:

Група понуђача коју чине **ГРАДИНА д.о.о** – носилац групе; са седиштем у Земуну, улица Масариков Трг бр. 8, ПИБ: 100013825, Матични број: 07473206, које заступа: Ђуро Ђурђевић, директор, **ОРНАМЕНТ-ИНВЕСТИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о** - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Ребеке Вест бр. 102, ПИБ: 100027506, Матични број: 07547579, које заступа: Александар Петровић, директор, **ЕЛКОМС д.о.о** - члан групе понуђача, са седиштем у Београду,

улица Јужни булевар бр. 144/303а, ПИБ: 100013399, Матични број: 17078682, које заступа: Слободан Тошовић, директор, **NIKOVIĆ COMPANY d.o.o** - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Вељка Дугошевића бр. 296, ПИБ: 100287733, Матични број: 17195140, које заступа: Петар Петровић, директор, **ЈУГОГРАДЊА д.о.о** - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Велизара Косановића бр. 22, ПИБ: 100015945, Матични број: 07794517, које заступа: Ненад Радоњић, директор (у даљем тексту: Група понуђача), поднела је понуду код Наручиоца заведена под бројем 3/162 од 21.03.2016. године, а код Групе понуђача под бројем 149 од 21.03.2016. године у којој је понудила:

- Укупну цену без ПДВ-а: 829.481.697,00 динара
- Укупну цену са ПДВ-ом: 995.378.036,00 динара
- Рок за завршетак радова: 540 дана
- Рок и начин плаћања: Аванс 20%, остатак по привременим и окончаној ситуацији
- Рок важења понуде: 90 дана
- Гарантни рок за изведене радове: 5 година

Комисија за јавну набавку је утврдила да је понуда ове групе понуђача неприхватљива у смислу члана 106. став 1 тачка 5) Закона јер садржи битан недостатак због којег није могуће утврдити стварну садржину понуде те из тог разлога се не може утврдити да ли су понудом обухваћене све позиције из предмера, односно да ли се нуде.

Наиме, Конкурсном документацијом је у одељку ВРСТА, ТЕХНИЧКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ, КВАЛИТЕТ, КОЛИЧИНА И ОПИС РАДОВА И РОК ИЗВРШЕЊА, на страни 6 одређено да је саставни део Конкурсне документације ЦД са техничким делом документације – Техничким описом, Општим техничким условима и предмером у Excel формату који ће сваки потенцијални понуђач добити у свом термину резервисаном за обилазак објекта.

ЦД омогућава потенцијалном понуђачу да електронски попуни предмер и тако попуњен предмер, у штампаном облику (свака страница потписана и печатирана) достави у понуди, уз обавезу да достави ЦД са техничким делом документације – Техничким описом, Општим техничким условима и попуњен предмер у PDF и Excel формату са формулом рачунања предмера. У случају да Комисија која спроводи отворени поступак јавне набавке радова током стручне оцене понуда установи разлику у достављеној документацији између електронске и папирне форме, као меродавна документација за одлучивање одређује се документација достављена у папирном облику.

Конкурсном документацијом је на страни 64, у Обрасцу О-16 – Образац структуре цене са упутством како да се попуни, наведено да понуђач треба да попуни јединичну и укупну цену за рад и материјал са свим пратећим трошковима, за сваку тражену позицију, док се укупна цена исказује **одвојено за рад и материјал према назначеним количинама** за сваку позицију групе радова из предмера. У „Рекапитулацији“ је понуђач био у обавези да исказе укупну цену за сваки појединачни пројекат посебно, односно укупну цену за рад и материјал са свим пратећим трошковима, за сваку групу радова, док је у „Збирној рекапитулацији“ био у обавези да исказе укупну цену за сваки појединачни пројекат и укупну цену за све пројекте. Све цене су морале бити исказане са и без ПДВ.

Надаље, Конкурсном документацијом је у одељку VI УПУТСТВО ПОНУЂАЧИМА КАКО ДА САЧИНЕ ПОНУДУ, у тачки 3. НАЧИН НА КОЈИ ПОНУДА МОРА БИТИ САЧИЊЕНА, на страни 22, одређен садржај фасцикле-регистратора-омота и сл - бр. 4 и то:

4) ФАСЦИКЛА – ОМОТ – РЕГИСТРАТОР и сл - бр. 4

ОБРАЗАЦ ПОНУДЕ СА ПРИЛОЗИМА

- Образац О-1 и О-2
- Образац О-3 (са подизвођачем)
- Образац О-4 (заједничка понуда)
- Образац О-5
- Образац О-5а (заједничка понуда)
- Споразум групе понуђача (заједничка понуда)

ОБРАЗАЦ СТРУКТУРЕ ЦЕНЕ – Образац О-16

ТЕХНИЧКИ ДЕО ДОКУМЕНТАЦИЈЕ – Технички описи, Општи технички услови и попуњен Предмер са ЦД према редоследу из конкурсне документације.

Комисија за јавну набавку је увидом у Понуду ове Групе понуђача, утврдила да је поднет попуњен предмер из одељка XX Конкурсне документације (у даљем тексту: предмер) у папирној верзији, pdf и excel формату који је као образац за попуњавање дат у Конкурсној документацији за предметну јавну набавку и у којем предмеру су понуђачи били обавезни да исказују цене, и то јединичне и укупне цене за сваку тражену позицију у оквиру сваког појединачног пројекта (укупно 22 пројекта). Даље је утврђено да велики број позиција у предмеру нема исказане нумеричке вредности за јединичне и укупне цене (јединичне и укупне цене нису уопште исказане на 25 позиција), а да су у папирном облику и pdf формату Понуде код одређених позиција у колонама предвиђеним за јединичну цену и укупну цену код појединих предмера за одређену позицију уместо нумеричких вредности приказане „#####“ (око 150 позиција на којима су исказане „#####“ уместо јединичних, односно укупних цена у предмеру). Даље је утврђено да је за те позиције из појединих предмера који су дати у папирном облику и pdf формату у Понуди и код којих су у оквиру колоне јединична и укупна цена приказане „#####“, за исте те позиције у оквиру истих предмера у excel документу који су приложени у Понуди исказане јединичне и укупне цене нумерички видљиве. На основу овако достављеног предмера, Комисија за јавну набавку, пре свега, није могла да утврди да ли Група понуђача својом понудом обухвата позиције у предмеру за које уопште није исказала нумеричке вредности за јединичне и укупне цене, јер поља за јединичне и укупне цене за те позиције уопште нису попуњена, није исказана нумеричка вредност јединичне ни укупне цене ни у папирном облику, ни у pdf формату нити у excel документу (поља су непопуњена/празна), а што је била обавеза Групе понуђача сходно упутству датом у Обрасцу структуре цене. Са друге стране било је неопходно утврдити и да ли јединичне и укупне цене које су исказане „#####“ у појединим позицијама из предмера који су приложени у папирном облику и pdf формату у Понуди у ствари представљају нумеричке вредности које су исказане у excel документу који је приложен у Понуди и у којем документу су јединичне и укупне цене нумерички исказане. Имајући у виду да је техничка документација, односно предмер који је приложен у понуди Групе понуђача, обиман и сложен, то је по мишљењу Комисије за јавну набавку, било потребно тражити појашњење од Групе понуђача, како би се избегла могућност пропуста на страни Комисије за јавне набавке да утврди стварну садржину понуде, односно да ли Група понуђача својом понудом обухвата и нуди позиције из предмера за које уопште нису исказане јединичне цене и укупне цене, као и стварну садржину јединичних и укупних цена које су у предмеру исказане „#####“. С тим у вези, Комисија за јавну набавку је на основу члана 93. Закона, дала могућност Групи понуђача да појасни понуду у том делу, те се обратила Групи понуђача са захтевом за појашњење понуде број 3/173 од 7.04.2016. следеће садржине:

„Увидом у Понуду у технички део документације, предмера радова по пројектима, у папирној верзији и pdf формату, Комисија за јавну набавку је утврдила да одређене позиције у предмеру немају исказане нумеричке вредности, а да су код одређених позиција у колонама предвиђеним за јединичну цену и укупну цену за одређену позицију уместо нумеричких вредности приказане „#####“. Поред наведеног утврђено је да су за позиције код којих је у папирном облику и pdf формату у колони јединична и укупна цена приказане „#####“, у excel документу који је приложен у Понуди исказане јединичне и укупне цене нумерички видљиве.

С тим у вези, потребно је да се изјасните за сваку појединачну позицију у којој недостају исказане нумеричке вредности пре свега да ли их нудите, а уколико их нудите да ли су оне обухваћене достављеном понудом са износом „0“ или их нудите кроз предметну позицију у неком другом износу. Такође, потребно је и да појасните за сваку појединачну позицију у којој су јединичне и укупне цене у папирном облику и pdf формату приказане „#####“ да ли те позиције нудите по јединичним и укупним ценама које су исказане у excel документу и да нам податак о томе доставите, односно за сваку од тих позиција појединачно наведете јединичне, односно укупне цене.

С тим у вези, у циљу Вашег појашњења на ове утврђене недостатке, у прилогу Вам достављамо копију предмера на ЦД у pdf формату (који је саставни део техничког дела документације из Понуде). Појашњење по појединачним ставкама можете такође доставити електронским путем у pdf формату или на ЦД у pdf формату (обратити пажњу да у pdf формату јединичне цене и укупне цене буду нумерички исказане, а не у #####).“

Група понуђача је благовремено доставила појашњење понуде број: 235 од 11.04.2016 (заведен код Наручиоца под бројем 3/178 од 11.04.2016) следеће садржине:

„Будући да је Excel документ био закључан, нисмо били у могућности да радимо у појединим ћелијама и неке од ћелија су се приказивале са невидљивим цифрама, када се документ одштампа. Сада смо те исте ћелије прекопирали и форматирали тако да се виде износи. Целокупну Понуду доставићемо Вам поново, скенирану, печатирани, потписану у pdf формату у току сутрашњег дана (12.04.2016.) Целокупна Понуда одговара првобитној понуди, тј. нема измена у ценама.“

По достављеном појашњењу Понуде, Комисија за јавну набавку је, пре свега, ценила навод Групе понуђача дат у појашњењу понуде „да је Excel документ био закључан, нисмо били у могућности да радимо у појединим ћелијама и неке од ћелија су се приказивале са невидљивим цифрама“, те је утврдила да је исти нетачан. Наиме, excel документ који је чинио саставни део Конкурсне документације, а касније и понуде понуђача је припремљен тако да понуђачи могу уписивати јединичне и укупне цене, те ћелије које су се односиле на ове податке нису биле закључане, већ су управо и остављене откључане како би понуђачи лакше припремили своју понуду и уписали тражене податке који су се односили на јединичне и укупне цене које нуде у предметном поступку јавне набавке. Дакле, excel документ је био закључан само у ћелијама које су се односиле на опис позиције, јединицу мере и количине, а сва остала поља – јединичне и укупне цене рада и материјала су биле откључане како би понуђачи могли уписивати јединичне цене за сваку појединачну позицију, односно укупну цену према формули за израчунавање те укупне цене коју су сами понуђачи сачињавали, односно дефинисали (наручилац није дефинисао формулу, већ је исту понуђач приликом попуњавања excel документа сам дефинисао). Поред наведеног, Група понуђача очигледно погрешно тумачи да су се неке од ћелија приказивале са невидљивим цифрама, јер су у excel документу који су доставили у Понуди јединичне и укупне цене које су уписали видљиве иако се приказују „#####“, али су исте у папирном облику и pdf формату приказане као „#####“, а што је последица форматирања података у excel документу од стране Групе понуђача, што овим појашњењем Група понуђача и потврђује навођењем да су исте ћелије форматирали тако да се виде износи у pdf формату који су доставили уз појашњење. Дакле, све јединичне и укупне цене које је Група понуђача исказала у предмеру а које су исказане „#####“ су „невидљиве цифре“ како то наводи Група понуђача, док оне цене које Група понуђача уопште није ни уписала за поједине позиције у појединим предмерима Понуде ни у excel документу, ни у pdf формату ни у папирном облику Понуде, по оцени Комисије за јавну набавку не могу се подвести под категорију „невидљивих цифара“ јер се за разлику од претходних (оних код којих су исказане „#####“) исте не могу утврдити ни из једног дела Понуде. Поред наведеног, Комисија за јавну набавку указује да уколико је Група понуђача сматрала да има потешкоћа приликом попуњавања excel документа, на ту околност је морала да укаже у фази пре подношења понуда, сходно члану 63. Закона, а са друге стране Комисија за јавну набавку је тестирала excel документ и утврдила да су све позиције које су биле предвиђене за попуњавање откључане, и да су понуђачи несметано могли да у истима исказују јединичне и укупне цене, као што је исказала и Група понуђача чији је носилац понуде КОТО д.о.о. Београд, одакле произилази да су позиције у којој недостају исказане нумеричке вредности у понуди Групе понуђача или позиције које нису обухваћене понудом, односно да исте Група понуђача ни не нуди, или да се ради о пропусту Групе понуђача да за те позиције исказе нумеричке вредности у погледу јединичне, односно укупне цене. С обзиром на изнете нејасноће око стварне садржине понуде, Комисија за јавну набавку је и упутила захтев за појашњење Групи понуђача да појасне Понуду у том делу, односно да се изјасне на околност да ли пре свега позиције у којима недостају исказане нумеричке вредности нуде, а уколико их нуде да ли су оне обухваћене достављеном понудом са износом „0“ или их нуде кроз предметну позицију у неком другом износу, као и да се изјасне за сваку појединачну позицију у којој су јединичне и укупне цене у папирном облику и pdf формату приказане „#####“ да ли те позиције нуде по јединичним и укупним ценама које су исказане у excel документу.

У даљој фази стручне оцене понуде Групе понуђача, Комисија за јавну набавку је увидом у скенирани, печатирани и потписани pdf документ који је Група понуђача доставила уз појашњење понуде, пре свега утврдила да су јединичне и укупне цене које су биле приказане „#####“ у папирном и pdf формату Понуде на појединим позицијама предмера, у овим појашњењима исказане нумерички и да вредности - цене које су исказане у појашњењима одговарају (идентичне су) ценама које су биле исказане у excel документу који је приложен уз Понуду. Комисија за јавну набавку је такође утврдила и да су у појашњењу понуде и даље остале неке позиције које су исказане као „#####“, али је исте третирали као јединичне, односно укупне цене које су исказане у excel документу који је приложен у Понуди, имајући у виду начелни правни став Републичке

комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки који је заузет на 4. Општој седници, 16.04.2014. године - 18. став (члан 106. став 1. тачка 5) ЗЈН/2012), те да се из садржине excel документа који је приложен у Понуди може утврдити јединична и укупна цена за позиције које су исказане „#####“. Међутим, оно што Комисија за јавну набавку ни након достављеног појашњења није могла утврдити је стварна садржина понуде у делу који се односи на јединичне и укупне цене које Група понуђача ни у једном делу Понуде није исказала. Наиме, Комисија за јавну набавку је утврдила да је и поред јасног захтева упућеног Групи понуђача да се изјасни да ли нуди позиције за које није исказала цене (нумеричке вредности) и ако их нуди по којој цени их нуди (нула или нека друга вредност), Група понуђача уместо изјашњења доставља pdf документ у коме су позиције из предмера пројекта TES позиције: 1-08; 1-09; 1-10; 1-11; 1-12; 1-13; 1-14; 1-15; 5-04; пројекта SCV позиције: 2-08 и 2-09, пројекта SCO позиције: 1-03; 1-04; 2-04; 2-05; 3-05; 3-06; 4-12; 4-13, пројекта TMT позиције 4-20; 4-21; 6-13; 7-21, 9-01 и пројекта TMV 1,44 као и у Понуди непопуњене (нису исказане цене), те и овим појашњењем и даље пропушта да се недвосмислено изјасни на те околности, већ те позиције оставља непопуњене, односно за исте не исказује нумеричке вредности, било нулу било неку другу вредност, нити се на било који други начин изјашњава да ли те позиције уопште нуди. Поступањем на такав начин, Група понуђача пропушта да се изјасни око стварне садржине Понуде у том делу, и не отклања сумњу у погледу тога да ли њихова понуда обухвата и те позиције, и уколико обухвата по којој цени их нуди. С обзиром на овакво појашњење Групе понуђача у овом делу, Комисија за јавну набавку није у могућности да утврди стварну садржину понуде ни након додатних појашњења Групе понуђача, односно Комисија за јавну набавку не може утврдити да ли су наведене позиције уопште понуђене пре свега, а уколико јесу по којој цени се нуде, из којих разлога Комисија за јавну набавку ни не може ову понуду упоредити са другом понудом која је поднета у предметном поступку јавне набавке, а у којој су цене за ове позиције исказане чиме се и и закључује да су исте и понуђене у другој понуди која је поднета у предметном поступку јавне набавке. Такође, Комисија за јавну набавку је утврдила и да се Група понуђача није изјаснила ни у погледу укупне цене за позиције из предмера пројекта TMT 4-20; 4-21 и 6-13 у којој није била исказана укупна цена, већ само јединична цена у папирној верзији, pdf и excel формату у Понуди пре појашњења. Наиме, група понуђача и након појашњења које је дала у pdf формату та поља доставља поново непопуњена, при том остављајући исказане јединичне цене за те позиције у износима од 65.313,00; 124.688,00 и 124.688,00 динара, које цене нису биле обухваћене укупном понуђеном ценом за овај део предмера, већ је остављено непопуњено поље у колони укупне цене. Поред наведеног, Комисија за јавну набавку је утврдила и да је Група понуђача својим појашњењима извршила и измену понуде, јер је за позиције из предмера пројекта SCV 1.17;-1-18 и 1-32 у којој су укупне цене биле исказане као „0“, у папирној верзији, pdf и excel формату у Понуди, у pdf формату који је приложен уз појашњење та поља доставила као непопуњена (односно обрисане су „0“ које су у Понуди биле исказане за укупне цене за ове позиције), што води ка томе да Комисија за јавну набавку сада у овом делу који је пре појашњења био неспоран, након појашњења не може да утврди стварну садржину понуде, односно да ли се ове позиције нуде и по којим ценама се нуде.

Имајући у виду да је циљ појашњења понуде био да се утврди стварна садржина понуде, односно да ли Група понуђача уопште нуди позиције из предмера пројекта TES позиције: 1-08; 1-09; 1-10; 1-11; 1-12; 1-13; 1-14; 1-15; 5-04; пројекта SCV позиције: 2-08 и 2-09, пројекта SCO позиције: 1-03; 1-04; 2-04; 2-05; 3-05; 3-06; 4-12; 4-13, пројекта TMT позиције 4-20; 4-21; 6-13; 7-21, 9-01 и пројекта TMV 1,44 и ако их нуди по којим ценама их нуди (нулу или некој другој вредности), те да је Група понуђача уместо да својим појашњењем отклони наведене недоумице, поступила управо супротно, пропуштањем да се на недвосмислен начин изјасни у вези са позицијама за које није исказала цене, Комисија за јавну набавку констатује да ни након овог појашњења не може утврдити стварну садржину понуде у делу који се односи на позиције из предмера пројекта TES позиције: 1-08; 1-09; 1-10; 1-11; 1-12; 1-13; 1-14; 1-15; 5-04; пројекта SCV позиције: 2-08 и 2-09, пројекта SCO позиције: 1-03; 1-04; 2-04; 2-05; 3-05; 3-06; 4-12; 4-13, пројекта TMT позиције 4-20; 4-21; 6-13; 7-21, 9-01 и пројекта TMV 1,44 да ли их Група понуђача нуди и ако их нуди по којим ценама их нуди (нулу или некој другој вредности) нити је тај податак могла утврдити из било ког другог дела понуде. Додатно у делу који се односи на позиције из предмера пројекта SCV 1.17;-1-18 и 1-32 за које је било неспорно да их нуди по укупној цени нула, сада након ових појашњења Комисија за јавну набавку не може утврдити која је укупна понуђена цена за ове позиције. Комисија за јавну набавку указује да је Групи понуђача дат јасан и прецизан налог у погледу тога на које околности треба да се изјасни, односно да ли су за позиције у којима недостају исказане нумеричке вредности пре свега понуђене, а уколико су понуђене да ли су оне обухваћене достављеном понудом са износом „0“ или се нуде кроз предметну позицију у неком другом износу,

те им је тим поводом, као и због великог броја позиција на којима су уочене неправилности и достављена копија предмера на ЦД у pdf формату који је Група понуђача приложила и Понуди из којих се јасно и недвосмислено утврђује о којим се позицијама конкретно ради, а све у циљу потпуног утврђивања стварне садржине понуде, посебно имајући у виду да је Група понуђача и попуњавала јединичне и укупне цене у предмеру у pdf формату и тачно зна које је позиције пропустила да попуни, односно за које је позиције пропустила да искаже јединичне и укупне цене. Дакле, Група понуђача је овим појашњењима требало да отклони недоумице у погледу садржине понуде, односно да се за све позиције за које није исказала нумеричке вредности у папирном облику понуде, pdf формату и excel документу у Понуди кроз појашњења на недвосмислен начин изјасни да ли те позиције уопште нуди, а ако их нуди по којим јединичним и укупним ценама их нуди, а што је Група понуђача очигледно пропустила да учини и у овим појашњењима. Поступањем на овакав начин, Група понуђача доводи до тога да се не може утврдити стварна садржина понуде, односно шта је заиста предмет понуде.

Из овако сачињене понуде и накнадних појашњења понуде Комисија за јавну набавку није у могућности да утврди да ли су понудом обухваћене све захтеване ставке предмера, што је и минимални захтев који је тражен у том погледу, стога Комисија за јавну набавку није могла ни да утврди стварну садржину понуде и да је упореди са другом понудом која је поднета у предметном поступку јавне набавке.

Чланом 3. став 1. тачка 33) Закона је прописано да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 5) Закона је одређено да ће наручилац одбити понуду ако понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 107. став 1. Закона је прописано да је Наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Имајући у виду цитиране одредбе Закона, те да је Конкурсном документацијом дато јасно упутство да се за сваку тражену позицију из предмера морају исказати износи у погледу јединичне и укупне цене, да су понуђачи те цене исказивали и у папирном облику и pdf формату и у excel документу који су приложили уз Понуду, као и да се ни након додатних појашњења Понуде није могла утврдити стварна садржина понуде, односно да ли Група понуђача уопште нуди позиције за које није исказала јединичне ни укупне цене, и ако их нуди по којим ценама их нуди, понуда ове Групе понуђача се мора одбити као неприхватљива. Наиме, из утврђеног чињеничног стања произилази да Група понуђача у Понуди ни у папирном облику, ни у pdf формату ни у excel документу није исказала јединичне и укупне цене за позиције из предмера пројекта TES: 1-08; 1-09; 1-10; 1-11; 1-12; 1-13; 1-14; 1-15; 5-04; пројекта SCV: 2-08 и 2-09, пројекта SCO: 1-03; 1-04; 2-04; 2-05; 3-05; 3-06; 4-12; 4-13, пројекта TMT 4-20; 4-21; 6-13; 7-21, 9-01 и пројекта TMV 1,44., нити је за те исте позиције у појашњењима понуде исказала јединичне и укупне цене, а није се ни на недвосмислен начин изјаснила да ли су те ставке уопште обухваћене њиховом понудом, односно да ли их уопште нуди, иако је захтев за појашњењем у том делу био недвосмислен и јасан. Конкретно, понуда Групе понуђача не садржи ниједан доказ нити податак на основу кога би се могло утврдити да ли понуђач уопште нуди предметне позиције, и ако их нуди по којим ценама их нуди. У прилог оваквом ставу Комисије за јавну набавку, говори и чињеница да се Група понуђача ни након конкретног захтева формулисаног у захтеву за додатним појашњењем да се изјасни да ли су позиције у којој недостају исказане нумеричке вредности пре свега понуђене, а уколико су понуђене да ли су оне обухваћене достављеном понудом са износом „0“ или се нуде кроз предметну позицију у неком другом износу, не изјашњава недвосмислено, већ доставља pdf документ у којем за неке позиције за које ни у папирном облику, ни у pdf формату ни у excel документу који су приложени уз Понуду није исказала нумеричке вредности, у појашњењима и даље прилаже непопуњена поља и не исказује ниједну нумеричку вредност, ни „0“, нити било коју другу, чиме је у ствари одбила да се изјасни у погледу тих позиција да ли их уопште нуди, а ако их нуди по којој јединичној и укупној цени их нуди. Поред наведеног, уместо да своју понуду учини недвосмисленом и јасном, Група понуђача за позиције из предмера пројекта SCV 1.17;-1-18 и 1-

32 за које је било неспорно да их нуди по укупној цени нула, сада својим појашњењима чини спорним јер се не може утврдити ни која је укупна понуђена цена ни да ли уопште те позиције нуди, односно овим појашњењима мења садржину понуде те се иста ни у овом делу не може утврдити. Комисија за јавну набавку је такође и става да је у овој фази појашњења Група понуђача имала могућност да сама одреди начин на који ће дати појашњења у погледу тога да ли спорне позиције нуди и уколико их нуди да за исте исказаже цене, те да у том смислу на страни Наручиоца не може постојати било какав пропуст на који би се евентуално позивала Група понуђача. Група понуђача је та која је у конкретном случају конципирала своје појашњење, те је последица пропуштања да се изјасни на околности на које јој је Комисија за јавну набавку указала искључиво на страни Групе понуђача.

С обзиром на то да је недостатак у стварној садржини понуде такве природе да директно утиче на оно што понуђач нуди, односно да ли су понудом обухваћене и позиције за које није исказана цена (јединична и укупна), а које позиције директно утичу на реализацију предметне набавке, као и да ли се позиције које су пре појашњења нуђене по укупној цени „нула“, након појашњења уопште нуде и ако се нуде по којој укупној цени се нуде, Комисија за јавну набавку је оценила да је понуда овог понуђача неприхватљива, јер се не може утврдити њена стварна садржина, нити се ова понуда може поредити са другом понудом Групе понуђача која је поднела понуду у предметној јавној набавци. Поред наведеног, прихватањем овакве понуде било би неизвесно да ли ће понуђач у целисти извршити цео предмет набавке који је од значаја за реализацију уговора, или би те позиције евентуално морале бити предмет неке друге јавне набавке, што би било неприхватљиво за Наручиоца јер је процењена вредност ових позиција преко 1.000.000,00 динара без ПДВ. Имајући у виду да понуда мора садржати све битне елементе будућег уговора, те да су спорне позиције, између осталих управо и предмет уговора о јавној набавци, прихватањем овакве понуде се уговор о јавној набавци не би могао ни закључити јер управо неизвесност у погледу предмета понуде као и немогућност утврђивања истог, води немогућности закључења уговора о јавној набавци. Са друге стране, чак и када би се прихватила оваква понуда, довела би се у питање и реализација самог уговора о јавној набавци, јер би Група понуђача оправдано у току реализације истог могла да одбије извршење овог дела уговора образлажући да предмет тог уговора нису и позиције за које нису исказали јединичне и укупне цене, с обзиром да исте нису ни понуђене, а што би у том случају водило новом поступку јавне набавке и новом уговору о јавној набавци, што не би било ни целисходно ни сврсисходно.

Имајући све напред наведено, Комисија за јавну набавку је утврдила да ова понуда садржи битан недостатак у смислу члана 105. став 1. тачка 5) Закона, те је из тог разлога ову понуду Групе понуђача треба одбити као неприхватљиву.

8. Критеријум за оцењивање понуда и ранг листа:

У предметном поступку јавне набавке, у Конкурсној документацији у одељку VI Упутство понуђачима како да сачине понуду је у тачки 15. као критеријум за оцењивање понуда одређена „најнижа понуђена цена“, при чему ће се за оцену понуде узимати у обзир цена без пореза на додатну вредност у складу са тачком 11. овог одељка Конкурсне документације, а као додатни елементи за доделу уговора у ситуацији када постоје две или више понуда са једнаким бројем пондера или истом понуђеном ценом је у оквиру истог одељка у тачки 16. конкурсне документације одређен „краћи рок за завршетак радова“.

С обзиром да је поднета само једна прихватљива понуда Комисија за јавну набавку је сачинила ранг листу која је приказана у табели 1.

Ранг листа прихватљивих понуда применом критеријума за доделу уговора:

Табела 1

Број на ранг листи	Понуђач	КРИТЕРИЈУМ најнижа понуђена цена без ПДВ
1.	2.	3.
1.	<p>Група понуђача:</p> <p>1) КОТО д.о.о – носилац групе; са седиштем у Београду, улица Војводе Степе бр. 466,</p> <p>2) ТЕРМОИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Милоја Ђака бр. 2</p> <p>3) ТВИ д.о.о - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Стојана Матића бр. 44/2</p> <p>4) TOPWOOD d.o.o - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Високог Стевана бр. 43а</p>	824.247.491,94 динара

9. Понуђач којем се додељује уговор:

Комисија за јавну набавку констатује да је Понуда **групе понуђача** коју чине **КОТО д.о.о** – носилац посла; са седиштем у Београду, улица Војводе Степе бр. 466, **ТЕРМОИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о** - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Милоја Ђака бр. 2, **ТВИ д.о.о** - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Стојана Матића бр. 44/2, **TOPWOOD d.o.o** - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Високог Стевана бр. 43а, која је заведена код наручиоца под бројем 3/161 од 21.03.2016. године а код понуђача под бројем: 381/2016 од 21.03.2016. године поред тога што је понудила најнижу цену у предметном поступку јавне набавке, да је и прихватљива у смислу члана 3. став 1 тачка 33) Закона, те предлаже наручиоцу да њему додели уговор о јавној набавци.

Група понуђача не извршава набавку уз помоћ подизвођача.

Одговорно лице наручиоца је на основу законског овлашћења прихватило предлог Комисије за јавну набавку да се у предметном поступку јавне набавке додели уговор **групи понуђача** коју чине **КОТО д.о.о** – носилац посла; са седиштем у Београду, улица Војводе Степе бр. 466, **ТЕРМОИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о** - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Милоја Ђака бр. 2, **ТВИ д.о.о** - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Стојана Матића бр. 44/2, **TOPWOOD d.o.o** - члан групе понуђача, са седиштем у Београду, улица Високог Стевана бр. 43а, те је на основу свега изнетог и Извештаја о стручној оцени понуда бр. 3/189 од 15.04.2016. године донета одлука као у диспозитиву.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против ове одлуке може се поднети захтев за заштиту права у року од 10 дана од дана објављивања одлуке на Порталу јавних набавки. Захтев за заштиту права се подноси наручиоцу, а копија се истовремено доставља Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки.



ДИРЕКТОР

Бојана Борнић-Брешкович
мр. Бојана Борнић-Брешкович